



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-3021/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Božene Zajec, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika GAJA NAUTIKA d.o.o., Solin, Zoranićeva 16, OIB 45071871642, odlučujući o žalbi vjerovnika HEP-Opskrba d.o.o. za opskrbu potrošača električnom, toplinskom energijom i plinom, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB 63073332379, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-20/2022-21 od 31. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-20/2022-21 od 31. svibnja 2022. u točki II., redni broj 14. i u točki III. izreke u odnosu na žalitelja.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-20/2022-21 od 31. svibnja 2022. u točki II. izreke, redni broj 14. utvrđeno je da je osporena tražbina vjerovnika HEP-Opskrba d.o.o. Zagreb u iznosu od 52.746,09 kn, a u točki III. izreke ovaj vjerovnik je zajedno s drugim vjerovnicima čija je tražbina osporena i u osporenom se dijelu ne temelji na ovršnoj ispravi, upućen (izostavljena je riječ „parnicu“) u roku osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, a ako to ne učini smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Protiv tog dijela rješenja vjerovnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene odredaba članka 46. stavaka 4. i 5. članka 50. stavka 3. i članka 267. stavka 1. Stečajnog zakona. U žalbi u bitnom navodi kako je u razlozima za odluku o

osporavanju dijela tražbina navedeno samo da je dužnik osporio njegovu tražbinu u određenom iznosu, iako je iz zapisnika razvidno da je dužnik prihvatio očitovanje povjerenika koji je prijavu ovog vjerovnika prihvatio u cijelosti, pa su ti razlozi proturječni onome što se nalazi u ispravama u spisu ovog predmeta. Pored toga tvrdi kako je iz pregleda tražbina koje je prijavio dužnik razvidno da se radi o stanju na dan 31. siječnja 2022., iako se u predstečajnom postupku prijavljuju sve tražbine nastale do dana otvaranja tog postupka sa zateznim kamatama dospjelim do tog dana, zbog čega je predstečajni povjerenik priznao cjelokupan iznos prijavljene tražbine, a dužnik se na ročištu za ispitivanje i utvrđivanje tražbina suglasio s izjašnjenjem predstečajnog povjerenika. Smatra da prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbe članka 46. stavaka 4. i 5., kao i odredbe članka 50. stavka 3. Stečajnog zakona glede početka roka za pokretanje parnice. Predlaže da ovaj žalbeni sud preinači pobijani dio rješenja ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je tražbinu žalitelja osporio dužnik i da za tražbinu ne postoji ovršna isprava, pa je na temelju odredaba članka 48. i članka 50. stavka 3. Stečajnog zakona u vezi s člankom 266. i 269. tog Zakona na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine upućen vjerovnik. U odnosu na rok za pokretanje parnice navedeno je da se određuje u skladu s člankom 68. Stečajnog zakona pa su vjerovnici dužni pokrenuti, odnosno nastaviti parnicu u roku osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

6. Iz zapisnika s ročišta radi ispitivanja tražbina u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom održanog 6. svibnja 2022. proizlazi da je tražbinu vjerovnika HEP-Opskrba d.o.o. Zagreb (redni broj 35.) prijavljenu u iznosu od 559.853,54 kn povjerenik priznao u cijelosti (tako je navedeno u njegovom očitovanju o prijavljenim tražbinama od 11. travnja 2022.), a dužnik je tražbinu priznao u iznosu od 507.107,45 kn u kojem je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, a osporio u iznosu od 52.746,09 kn, zato što prijavljena tražbina u tome iznosu ne odgovara stanju u poslovnim knjigama dužnika. Takvo osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, na koje vjerovnik djelomično osporene tražbine nije pristupio.

7. Pogrešno je stajalište žalitelja da se iz izjave dužnika o tome da je suglasan s izjašnjenima predstečajnog povjerenika o prijavljenim i ispitanim tražbinama, može zaključiti da je dužnik odustao od osporavanja tražbine. Naime, iz zapisnika s ispitnog ročišta očito je da je ta izjava dana uvodno prije pojedinačnog ispitivanja

svake prijavljene tražbine, kao i da je dužnik izjavio kako i dalje ustraje u svom izjašnjavanju o prijavljenim i ispitanim tražbinama vjerovnika. Nakon toga prešlo se na pojedinačno ispitivanje tražbina i za tražbinu vjerovnika HEP-Opskrba d.o.o. Zagreb izričito je navedeno da je djelomično osporena od strane dužnika, kao i razlozi osporavanja. Dakle, iz sadržaja zapisnika s ispitnog ročišta se ne može valjano zaključiti da je osporavanje otklonjeno i tražbina vjerovnika priznata u cijelosti.

8. Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je tražbina djelomično osporena od strane dužnika i da osporavanje nije otklonjeno, te pravilnom primjenom odredbe članka 48. stavka 1. Stečajnog zakona vjerovnika osporene tražbine uputio na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

9. Prema odredbi članka 49. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina (...) u koju se za svaku pojedinu tražbinu unosi u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja, a prema odredbi članka 50. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja i tim rješenjem odlučuje o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine.

10. Dakle, u rješenju o priznatim i osporenim tražbinama sud samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene, navodi razloge osporavanja, te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja (članak 48. Stečajnog zakona). Jednako tako, povodom žalbe stečajnog vjerovnika protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanju na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome priznati vjerovnikovu tražbinu i utvrditi da je osporavanje neosnovano, kako to pogrešno smatra žalitelj. Drugim riječima, razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u predstečajnom postupku, neovisno o tome je li tražbina osnovano ili neosnovano osporena. O tome će se raspravljati i odlučivati u parničnom postupku na kojega je upućen vjerovnik jer za svoju tražbinu nema ovršnu ispravu.

11. Pravilno je prvostupanjski sud odredio i rok u kojem je vjerovnik osporene tražbine dužan pokrenuti parnicu. Pravila o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku na odgovarajući način se primjenjuju u predstečajnom postupku (članak 48. stavak 6. Stečajnog zakona), pa su u predstečajnom postupku vjerovnici osporenih tražbina dužni pokrenuti parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, kako je to propisano odredbom članka 68. stavka 1. Stečajnog zakona, a ne od pravomoćnosti pobijanog rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke, kako je to propisano za upućivanje na parnicu stečajnih vjerovnika odredbom članka 267. Stečajnog zakona.

12. Prema tome svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe članka 380. točke

2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, njegova žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Zagreb, 11. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb30e-bb936**

Kontrolni broj: **0bbde-e3d30-b98f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.